

REPUBLIKA SRPSKA

MINISTARSTVO TRGOVINE I TURIZMA

Trg Republike Srpske 1, Banja Luka; tel.: 051/338-769, faks: 051/338-864;

# E-mail: mtt@mtt.vladars.rs

Broj: 14-06-4-020-1751/25

Datum: 26. septembar 2025. godine

Ministarstvo trgovine i turizma, postupajući u skladu sa članom 198. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj 66/20), a u vezi sa Zaključkom Narodne skupštine Republike Srpske broj: 0211-021-843/25 sa Petnaeste redovne sjednice, održane dana 3. jula 2025. godine, a nakon sprovedene javne rasprave o Nacrtu zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj, dostavlja

# **IZVJEŠTAJ**

# **O REZULTATIMA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O**

# **ZAŠTITI POTROŠAČA U REPUBLICI SRPSKOJ**

Narodna skupština Republike Srpske je na Petnaestoj redovnoj sjednici, održanoj 3. jula 2025. godine, usvojila Nacrt zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj i donijela Zaključak broj: 02/1-021-843/25 od 3. jula 2025. godine, koji je objavljen u „Službenom glasniku Republike Srpske”, broj 58/25. Ovim zaključkom odlučeno je da se Nacrt zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj uputi na javnu raspravu jer se navedenim nacrtom zakona uređuju pitanja koja su od posebnog značaja za građane i o kojima je neophodno da se konsultuju organi, organizacije, naučne i stručne institucije i zainteresovani građani.

Istim zaključkom zaduženo je Ministarstvo trgovine i turizma da u roku od 30 dana organizuje i sprovede javnu raspravu o navedenom nacrtu zakona i uz tekst Prijedloga zakona Narodnoj skupštini dostavi izvještaj o rezultatima javne rasprave sa mišljenjima i prijedlozima iznesenim u toj raspravi.

U organizaciji Ministarstva trgovine i turizma javna rasprava o Nacrtu zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj sprovedena je u pet gradova:

1. Grad Istočno Sarajevo — 24. jul 2025. godine, sala Skupštine grada, a raspravi je prisustvovalo 22 učesnika,
2. Grad Trebinje — 25. jul 2025. godine, sala Skupštine grada, a raspravi je prisustvovalo 14 učesnika,

3) Grad Bijeljina — 29. jul 2025. godine, sala Privredne komore Republike Srpske, a raspravi je prisustvovao 21 učesnik,

1. Grad Doboj — 31. jul 2025. godine, sala Privredne komore Republike Srpske, a raspravi je prisustvovalo 18 učesnika i
2. Grad Banja Luka — 7. avgust 2025. godine, sala Privredne komore Republike Srpske, a raspravi je prisustvovalo 40 učesnika.

Na javnoj raspravi učestvovali su predstavnici: ministarstava, udruženja građana, inspekcijskih organa, jedinica lokalnih samouprava, davaoca ekonomskih usluga, turističkih organizacija, trgovaca, komora i ugostitelja, a ukupno je prisustvovalo 115 lica.

Prijedlozi koji su izneseni na javnoj raspravi na Nacrt zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj, kao i izjašnjenja i obrazloženja u vezi sa tim prijedlozima dati su kroz tabelarni prikaz:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Red.  broj | PREDLAGAČ | PRIJEDLOG | IZJAŠNJENJE | OBRAZLOŽENJE |
| 1. | Grad Istočno Sarajevo —  predstavnik firme G petrol | Ističe da imaju nejasnoća i dilema u rješavanju reklamacija potrošača i u vezi sa tim predlaže da se  propiše pravilnik za rješavanje  potrošačkih reklamacija | Ne prihvata se | Članom 25. propisana je  Knjiga reklamacija u koju se svaki nezadovoljan potrošač upisuje, te na osnovu čl. 26. i 27. rješava pomenutu reklamaciju u zavisnosti da li je ista prihvatljiva za trgovca ili ne. Stoga mislimo da nije potreban dodatni Pravilnik pored  već propisanog zakonskog načina rješavanja reklamacije potrošača. |
| 2. | Grad Istočno  Sarajevo – Predstavnici hotelijera i ugostitelja | Prijedlog da se napravi izuzetak kada su u pitanju ugovori o pružanju usluga smještaja koji nije u stambene svrhe, transporta robe, usluga iznajmljivanja automobila | Prihvata se | U članu 57. dodat je stav 9. koji se odnosi na izuzetak koji je tražen kao prijedlog. Izuzeti su ugovori o pružanju usluga smještaja, usluga iznajmljivanja automobila ili usluga povezanih sa slobodnim aktivnostima (advokatske,  konsultantske, prevodilačke usluge), ukoliko ugovor predviđa konkretni rok ili period izvršenja, od pravila o zaštiti potrošača koja važe za prodaju na daljinu i prodaji izvan poslovnih prostorija. |
| 3. | Grad  Trebinje – Udruženje građana Oaza | Ističu problem primjenjivanja Zakona o obligacionim odnosima, a ne Zakona o zaštiti potrošača u sudskim presudama, nemogućnost raskida ugovora sa operaterima, neznanje trgovaca o obavezama iz ovog Zakona, nedostatak deklaracija koje prate proizvod u trgovinama. | Ne prihvata se | Što se tiče raskida ugovora sa operaterima članom 45. propisano je da je to ugovorni odnos između dvije strane, te je istim propisan i način raskidanja ugovora. Neznanje trgovaca o obavezama iz Zakona upravo je obaveza udruženja da upoznaju trgovce o njihovim obavezama. Što se tiče nedostatka deklaracije uz proizvod čl. 31. i 32.  propisana je ista, tako da nema potrebe za dodatnim odredbama Zakona u pomenutoj tematici. |
| 4. | Grad  Trebinje – Predstavnik  Vodovoda | Povećati kaznene odredbe | Ne prihvata se | Primjedbe i sugestije  imenovanog odnose se na oblast koja je regulisana Zakonom o prekršajima Republike Srpske. |
| 5. | Grad  Trebinje-  Predstavnik Agrarnog fonda | Ističe problem  „skrivenih” odredaba u potrošačkim ugovorima u vidu manjeg fonta slova i postojanja fusnota. | Ne prihvata se | U Prijedlogu zakona odredbom člana 45.  definisano je da se pružanje ekonomske usluge potrošaču zasniva na ugovornom odnosu između potrošača i trgovca, te se stoga i jedna i druga strana trebaju pridržavati  istog, poštujući sve ono što je u ugovoru navedeno. |
| 6. | Grad  Bijeljina – Predstavnik kompanije  Mihajlović | Prijedlog da se u članu 35. stav 3. umjesto roka od 10 godina koji je bio propisan nakon prestanka proizvodnje proizvoda, gde je  trgovac ili proizvođač bio u obavezi da obezbijedi rezervne dijelove radi održavanja proizvoda, smanji na 5 godina. | Prihvata se | U Prijedlogu zakona u članu 35. u stavu 3. izmijenjen je rok za obezbjeđivanje rezervnih dijelova nakon prestanka proizvodnje na rok od 5 godina.  Savremeni tehnički proizvodi, posebno elektronika i digitalni uređaji, imaju brz ciklus inovacija i često prestaju da se proizvode ili podržavaju u kraćim vremenskim rokovima. Određivanjem  minimalnog roka od pet godina, obezbjeđuje se  osnovna zaštita potrošača, uz istovremeno smanjenje tereta za proizvođače i trgovce. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 7. | Grad  Bijeljina – Predstavnik Sport vision | Navodi da se pri nedostatku računa može priložiti i neki drugi dokaz o  kupovini na kom ne piše konkretno koji artikl je predmet reklamacije i u vezi sa tim trgovcu iziskuje više vremena da za taj artikl nađe fiskalni račun, te s tim u vezi predlaže da se doda formulacija „ukoliko omogućava proizvođaču identifikaciju artikla” | Ne prihvata se | Drugi dokazi o kupovini navedeni su kao dodatna mogućnost u slučaju da fiskalni račun izblijedi ili ga potrošač izgubi, te je u Prijedlogu u članu 26. stav 7. pomenuto navedeno kao dodatna mogućnost, te nije  neophodna predložena formulacija kako bi se time omogućila identifikacija  artikla. |
| 8. | Grad  Bijeljina – Područna komora samostalnih preduzetnika | Predlaže da se knjiga reklamacija čuva 2 godine | Ne prihvata se | U Prijedlogu zakona odredbom člana 25. propisano je da trgovac čuva knjigu reklamacija najmanje godinu dana po isteku poslovne godine, što je sasvim dovoljno obzirom da se reklamacija potrošača rješava u roku do 30 dana, te da potrošač samim upisom u knjigu reklamacija dobija jedan primjerak iste, te na osnovu toga može da isprati šta se dešava sa njegovim zahtjevom te ne vidimo potrebu zašto bi rok bio npr 2 godine, tj taj rok ne utiče na rješavanja prigovora potrošača. |
| 9. | Grad  Bijeljina – Predstavnica Turističke organizacije Grada  Bijeljina | Predlaže da se pojednostavi način  ostvarivanja prava potrošača koji su sadržani u čl. 28. i  33. | Djelimično se prihvata | Način ostvarivanja prava potrošača sadržan je u odredbi člana 26. Prijedloga, te u odredbi člana 28. koji je izmijenjen kako bi potrošač imao veća prava u odnosu na prijašnja zakonska rješenja. |
| 10. | Grad Doboj – Predstavnik Đurić MBB  d. o. o. | Predlaže izuzimanje proizvoda pred istek roka od obaveze isticanja najniže cijene u poslednjih 30 dana | Ne prihvata se | Sniženje cijena kod ovih proizvoda izvršeno je isključivo zbog kratkog roka trajanja, a ne u okviru akcijske prodaje, sniženja ili rasprodaje. U skladu sa tim, obaveza isticanja najniže cijene u posljednjih 30 dana se ne primjenjuje, jer se radi o vanrednoj situaciji u kojoj je smanjenje cijene uzrokovano promjenom svojstava proizvoda (kraći period upotrebe), a ne trgovačkom kampanjom. |
| 11. | Grad Doboj – Predstavnik centra za humanu politiku | Predlaže da se u članu 2. poslije riječi „udruženje potrošača” doda „udruženja za zaštitu potrošača kojim je jedna od djelatnosti zaštita prava potrošača. | Ne prihvata se | U Prijedlogu zakona u članu 2. stav 27. definisan je pojam „udruženja za zaštitu potrošača" tako da su to udruženja koja osnivaju potrošači radi predstavljanja i zaštite svojih prava, što se i svodi na prijedlog te nema potrebe da se definicija dalje proširuje. |
| 12. | Grad Banja  Luka – Predstavnik firme  Metaleks | Definisati ovlašteni servis | Ne prihvata se | U Prijedlogu zakona odredbom člana 36. stav 2. definisan je pojam ovlašćeni servis. |
| 13. | Grad Banja  Luka – Predstavnik firme  Gorenje | Umjesto definicije  „nedostatak” staviti riječ „kvar” | Ne prihvata se | Definicija „nedostatak” odnosi se na svu vrstu proizvoda koju potrošač može reklamirati, kada bi umjesto nedostatka definisali kvar, to bi se odnosilo samo na proizvode tehničke prirode. |
| 14. | Grad Banja Luka – Ministarstvo finansija | Prijedlog da se elektronski instrumenti plaćanja vrate i unaprijede u skladu sa srodnim zakonskim rješenjima | Prihvata se | Primjedba se prihvata i dodatno se pomenuta oblast usklađuje sa srodnim zakonskim rješenjima. |
| 15. | Grad Banja  Luka – Predstavnik udruženja Don i  Inspektorata  Republike  Srpske | Prijedlog da se u članu 2. drugačije definiše pojam „potrošač” | Prihvata se | U članu 2. dodatno je definisan pojam  „potrošač”. Preciznija formulacija termina „potrošač” doprinosi boljoj zaštiti prava potrošača, jasnijem tumačenju i efikasnijoj primjeni zakona u praksi. |
| 16. | Grad Banja  Luka – Predstavnik udruženja Don | Prijedlog da se u članu 28. rok koji je bio 6 mjeseci preinači u rok od 12 mjeseci. | Prihvata se | U članu 28. rok od 6 mjeseci preinačen je u rok od 12 mjeseci. Rok se odnosi na obavezu trgovca da pribavi stručno mišljenje ukoliko osporava nedostatak na proizvodu koji se pojavio do 12 mjeseci od kupovine. Dodatno se precizira i pojačava pravna sigurnost potrošača u postupcima ostvarivanja prava po osnovu materijalnog nedostatka robe. |
| 17. | Grad Banja  Luka – Predstavnik udruženja Don | Predlaže da se pri zaključenju ugovora o prodaji robe i oglašavanju povodom prodaje, trgovac uzdrži od upotrebe izraza „komercijalna garancija” | Prihvata se | U članu 34. dodat je stav 2. koji se odnosi na uzdržavanje od upotrebe izraza komercijalna garancija od strane trgovca u smislu da potrošač stiče više prava nego iz zakonske odgovornosti. Time se sprečava zloupotreba izraza garancija i drugih izraza s tim značenjem, a koji utiču na odluku potrošača prilikom kupovine. |

Važno je istaći da su javne rasprave uspješno organizovane i sprovedene, ocijenjeno je da su učesnici javnih rasprava pažljivo proučili Nacrt zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj i svojim konstruktivnim prijedlozima dali značajan doprinos u izradi Prijedloga zakona o zaštiti potrošača u Republici Srpskoj.
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